



"Al servicio de la justicia y la paz social"

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado

Proceso: EJECUTIVO
Demandante: VISTA INMOBILIARIA S.A.S.
Demandado: LEIDY PATRICIA PRECIADO ZAPATA Y/OS
Asunto: Resuelve conflicto de competencia.
Radicado: 05001 22 03 000 2023 00103 00
Auto interlocutorio: 023

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
TRIBUNAL SUPERIOR
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, nueve de marzo de dos mil veintitrés

Procede la Sala a dirimir el conflicto negativo de competencia suscitado entre el JUZGADO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE ENVIGADO y el JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE BELLO y JUZGADO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DEL BARRIO PARIS (BELLO) para conocer del trámite del proceso ejecutivo instaurado por VISTA INMOBILIARIA S.A.S. en contra LEIDY PATRICIA PRECIADO ZAPATA, DIANA QUINTERO ARBOLEDA y YUDY ANDREA BETANCUR VILLA.

ANTECEDENTES

La sociedad VISTA INMOBILIARIA S.A.S. instauró demanda ejecutiva contra LEIDY LEIDY PATRICIA PRECIADO ZAPATA, DIANA QUINTERO ARBOLEDA y YUDY ANDREA BETANCUR VILLA, en procura que se librara mandamiento de pago por las sumas adeudas por concepto de cánones de arrendamiento.

El conocimiento de la mencionada acción ejecutiva inicialmente correspondió por reparto al Juzgado Segundo Civil Municipal de Bello, autoridad que mediante auto del 26 de agosto de 2022 rechazó la demanda por competencia aduciendo que quien debía conocer de la acción conforme a lo estipulado en el Acuerdo CSJANTA15-10443 del Consejo Superior de la Judicatura, en razón del territorio eran los Juzgados de Bello, en tanto que, allí se encuentra domiciliada la demandada Leidy Patricia Preciado Zapata.

Por su parte, el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Paris Bello, a quien fue asignado por reparto el conocimiento del asunto, se declaró a su turno incompetente para tramitar el asunto, bajo el argumento que la competencia se definía por el lugar de cumplimiento de la obligación, esto es, el Municipio de Envigado acorde con lo establecido en los numerales 1º y 3º del Art. 28 del C. General del P. remitiéndolo a dicho municipio.

El Juzgado Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Envigado, en providencia del 22 de noviembre último, advirtió que si bien en el escrito de la demanda, la competencia se fijó por el lugar de cumplimiento de la obligación, en el título ejecutivo no es posible determinar el lugar del mismo, debiéndose fijar la competencia por el domicilio del demandado y que para el caso es el Municipio de Bello, promoviendo el conflicto con los Juzgados de dicha municipalidad.

Siendo la oportunidad para resolver a ello se procede previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

El artículo 139 del Código General del Proceso, establece que siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso, ordenará remitirlo al que estime competente, pero si el que recibe el proceso se considera igualmente incompetente, solicitará que el conflicto sea decidido por la autoridad judicial que ostente la condición de superior funcional común a ambos y en el presente asunto, se advierte que esta Sala de Decisión ostenta la calidad de superior jerárquico común de ambas autoridades como quiera que el conflicto se ha suscitado entre dos juzgados municipales de la especialidad civil de diferentes circuitos del distrito de Medellín.

Ahora bien, en este punto importa memorar que la aplicación de la regla que dio lugar al presente conflicto de competencia por el factor territorial es la contenida en el numeral 1 del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la cual prescribe que: *"En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, **es competente el juez del domicilio del demandado**".* Por su parte el numeral 3º de la citada norma dispone que: *"En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones..."* (Subrayas propias).

En punto al tema del domicilio y residencia la Corte Suprema de Justicia¹ advirtió que: *"Esta definición, complementada con lo prescrito en los artículos 77 y 78 ibídem, comporta una relación jurídica entre una persona y determinada circunscripción territorial municipal o distrital, de manera que, desde esta perspectiva, los términos vecindad y domicilio civil son sinónimos. Así lo expuso la Corte, en Sala de Casación Civil: "Si el domicilio civil, entonces,*

¹ Sala Civil, auto del 8 de junio de 2010 M.P. Pedro Octavio Munar Cadena
Exp: 05001 22 03 000 2023 00103 00
JGRG

inexorablemente, tiene que hacer referencia a una cualquiera de las municipalidades colombianas y si, en Colombia, toda persona, como atributo de su personalidad jurídica tiene cuando menos un domicilio, síguese que al disponer el artículo 84 del Código que 'la mera residencia hará las veces de domicilio civil respecto de las personas que no tienen domicilio civil en otra parte', no está excluyendo de esta regla a quienes tienen domicilio fuera del territorio nacional, sino que exclusivamente se refiere a quienes, no obstante residir dentro de los límites del suelo patrio, no reúnen circunstancias constitutivas de domicilio civil 'en otra parte' del propio territorio nacional. Por manera, pues, que toda persona domiciliada o transeúnte, nacional o extranjera, como habitante del suelo colombiano y por estar sometida a sus leyes, tendrá siempre un vínculo jurídico con un determinado municipio del país que constituya su domicilio, según las normas dadas en los Capítulos 2º y 3º del Título I del Libro 1º del C. Civil. Pero si la persona dicha reside en Colombia y no tiene en otra parte del territorio nacional circunstancias determinantes de su domicilio civil, entonces, 'la mera residencia hará las veces' de tal. Su vecindad, en ese evento, la determinará el lugar de su simple residencia." (Sent. de 9 de diciembre de 1975, Gaceta Judicial 2392, pág. 318, y Auto de 20 de agosto de 2008, Exp. 2007-02053-00)".

Respecto del lugar del cumplimiento de la obligación, la Corte Suprema de Justicia en providencia del AC367 de 2019 estableció que:

"De la inteligencia de las anteriores disposiciones se deduce, sin mayores dificultades, que la regla general de atribución de competencia por el factor territorial en las causas contenciosas está asignada al juez del domicilio del demandado, si son varios en la vecindad de cualquiera de ellos, a elección del demandante.

Sin embargo, tratándose de los procesos a que da lugar una obligación contractual o que involucre títulos ejecutivos, entre ellos como una especie los títulos valores, específicamente, pueden conocer tanto el juez del lugar en el que deben atenderse las prestaciones acordadas, como

aquél que ejerza jurisdicción en el sitio en que está domiciliado el convocado al pleito, de acuerdo con la elección que realice el actor.”.

De manera que, es necesario advertir que en este caso no se puede hablar de un proceso en donde se pueda atribuir la competencia a los Jueces Civiles Municipales de Envigado, pues, existen un fuero concurrente para determinarla, atribución de competencia que la norma se la da al demandante en razón del territorio o el lugar del cumplimiento de la obligación. Una vez analizado el contrato de arrendamiento, se pudo apreciar que no se indica cual sería el lugar de cumplimiento, pues puede ser diferente al del bien dado en arriendo, en tanto que la obligación principal de los arrendatarios es el pago. Ahora bien, una de las demandadas se indicó en el líbello demandatorio que su domicilio era Bello, quedando claro que era la elección del demandante y el lugar donde quería que se tramitará éste.

En ese sentido el Acuerdo PSAA15-10443 del 16 de diciembre de 2015 se estableció en su artículo 3º que: *“Reparto para jueces municipales de pequeñas causas. En los municipios donde estén en funcionamiento, los grupos de reparto para los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, se excluyen los grupos de reparto para los jueces civiles municipales señalados en el artículo anterior. PARÁGRAFO.- El reparto de asuntos entre jueces de pequeñas causas se hará entre todos los jueces de esa categoría y especialidad, si no están asignados a ninguna localidad, corregimiento o comuna. En caso de estarlo, el reparto se hará entre los jueces de la respectiva localidad, corregimiento o comuna, respetando siempre la escogencia que hubiere hecho el demandante. Si el demandante no lo hubiere hecho, se tendrá en*

cuenta el lugar donde hubiere radicado su demanda." (Subrayas propias)

Corolario de lo expuesto, el conflicto de competencia será dirimido con la elección hecha por la parte demandante al momento de la presentación de la demanda, en el sentido de someter el litigio ante el Juzgado Segundo Civil Municipal de Bello que es quien debe asumir el conocimiento del proceso.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, EN SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL,**

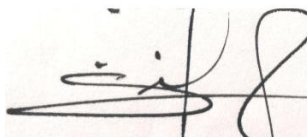
RESUELVE

PRIMERO. DIRIMIR EL CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA de la referencia, disponiendo que la demanda sea remitida al **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE BELLO** autoridad judicial competente para conocer del proceso EJECUTIVO instaurado por VISTA INMOBILIARIA S.A.S. en contra LEIDY PATRICIA PRECIADO ZAPATA, DIANA QUINTERO ARBOLEDA y YUDY ANDREA BETANCUR VILLA.

SEGUNDO. En consecuencia, se ordena **REMITIR** el expediente al JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE BELLO, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO. COMUNICAR esta decisión al JUZGADO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE PARIS -BELLO- y el JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE ENVIGADO, para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE



JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO
Magistrado